

ROMÂNIA
ÎN ALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DECIZIA nr.1738

Dosar nr.10119/2/2009

Sedința publică de la 23 martie 2011

Președinte:	Florentina Preda Popescu	- judecător
	Carmen Frumușelu	- judecător
	Joița Preda	- judecător
	Angela Cojocaru	- magistrat asistent

La data de 16 martie 2011 s-a luat în examinare recursul declarat de Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității împotriva sentinței civile nr.2593 din 1 iunie 2010 a Curții de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Dezbaterile au fost consemnate în încheierea din data de 16 martie 2011, iar pronunțarea deciziei s-a amânat la 23 martie 2011.

ÎN ALTA CURTE,

Asupra recursului de față;

Din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

Prin Sentința civilă nr.2593 din 1.06.2010 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal s-a respins ca neîntemeiată acțiunea formulată de Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității în contradictoriu cu pârâtul Popovici Dumitru, acțiunea având ca obiect constatarea calității de colaborator al Securității a pârâtului în raport de dispozițiile art.2 lit.b) teza IV din O.U.G. nr.24/2008.

Pentru a pronunța această sentință prima instanță a reținut că din probele administrate în cauză nu se poate stabili situația premisă prevăzută de textul de lege - art.2 lit.b) din O.U.G. nr.24/2008, respectiv punerea la dispoziție în mod voluntar a locuinței pârâtului pentru folosirea acesteia ca o casă de întâlniri pentru Securitate.

Documentul depus de reclamant în susținerea acțiunii intitulat „Sinteză privind rezultatul verificărilor asupra col. Popovici Dumitru” nu este de natură a forma convingerea certă că pârâtul, în mod voluntar și-a pus locuința la dispoziția organelor de Securitate, acesta necoroborându-se cu niciun alt mijloc de probă, iar în al doilea rând este puțin credibil ca

o locuință formată din două camere și dependințe, în care locuiau patru persoane, să mai poată fi folosită și în acest scop.

Totodată, instanța de fond a reținut că în condițiile în care pârâtul a avut și calitatea de urmărit informativ este cu atât mai puțin plauzibil caracterul voluntar al unei eventuale încredințări a locuinței organelor de securitate.

Împotriva sentinței a declarat recurs reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, întemeiat pe dispozițiile art.304¹ Cod procedură civilă, cauza urmând a fi examinată sub toate aspectele întrucât hotărârea nu poate fi atacată cu apel.

Recurentul-reclamant critică sentința instanței de fond susținând ca un prim motiv de recurs faptul că în mod greșit instanța de fond a considerat că nu pot fi avute în vedere consemnările din rapoartele întocmite de ofițerii de Securitate, atâta timp cât acestea nu se coroborează și cu alte mijloace de probă.

Arată recurentul că legiuitorul a instituit o prezumție relativă de veridicitate cu privire la conținutul acestor rapoarte, prezumție ce nu a fost răsturnată în speță, astfel că instanța de fond ar fi trebuit să țină cont de conținutul lor.

În al doilea rând, precizează recurentul-reclamant, faptul că locuința intimatului-pârât era formată doar din două camere și dependințe, aceasta fiind ocupată de familia sa care număra patru persoane, nu poate constitui un impediment în punerea sa la dispoziția Securității, folosirea în acest scop făcându-se atunci când locatarii erau plecați în concediu, vacanțe, etc.

În al treilea rând, recurentul critică sentința primei instanțe sub aspectul greșitei rețineri a faptului că fiind urmărit de Securitate, intimatul-pârât nu mai putea să aibă și calitatea de colaborator al Securității.

Legiuitorul, arată recurentul, nu instituie vreo derogare în privința celor care pe lângă perioada de colaborare cu Securitatea au fost anterior sau ulterior acestei perioade urmăriți de Securitate.

Se solicită admiterea recursului și modificarea sentinței atacate, în sensul admiterii acțiunii astfel cum a fost formulată, constatându-se existența calității de colaborator al Securității a intimatului-pârât potrivit art.2 lit.b) ultima teză din O.U.G. nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.293/2008.

Intimatul Popovici Dumitru a depus întâmpinare, solicitând respingerea recursului ca nefondat.

Recursul este fondat și urmează a fi admis în baza art.312 Cod procedură civilă, potrivit considerentelor ce se vor arăta în continuare.

Potrivit art.2 lit.b) teza a IV-a și ultima din O.U.G. nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.293/2008 „colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor”.

Din cuprinsul textului de lege sus.citat rezultă că legiuitorul a înțeles să reglementeze o categorie distinctă de colaboratori ai Securității și anume „colaboratorul care punea un imobil sau o încăpere la dispoziția Securității”.

Din Nota de constatare emisă în temeiul O.U.G. nr.24/2008 de către C.N.S.A.S. - Direcția Investigații, rezultă fără dubiu faptul că în anii 1966-1967 colonelul Popovici Dumitru a fost folosit în calitate de „gază de întâlniri, organul de securitate folosindu-i locuința, ocazie cu care atât el cât și soția sa, au fost foarte amabili și apropiați față de organele de Securitate”, consemnare de la punctul E din Nota de Constatare.

Se consemnează în continuare la punctul E că intimatul-pârât în perioada anilor 1960-1970, a fost „gază casă de întâlniri și în mai multe rânduri, din proprie inițiativă, a furnizat organelor de Securitate informații de interes operativ”.

Astfel cum corect susține recurentul-reclamant, consemnările din rapoartele întocmite de ofițerii de securitate se bucură de o prezumție relativă de veridicitate, nefiind necesară coroborarea lor cu alte mijloace de probă, așa cum în mod eronat a considerat instanța de fond.

Nefiind răsturnată prezumția de veridicitate a acestor rapoarte, în mod greșit instanța de fond nu le-a avut în vedere la pronunțarea soluției.

Ofițerul de securitate nu avea interes să consemneze în raportul întocmit situații care nu corespundeau realității, iar în al doilea rând credibilitatea acestor consemnări este determinată și de comportamentul intimatului-pârât, acesta dovedindu-se a fi „un apropiat al organelor de securitate”, „furnizându-le din proprie inițiativă note informative cu privire la problemele ce erau în atenția acestora”.

Rezultă astfel că este dovedit și faptul că intimatul-reclamant în mod voluntar și-a dat acordul ca locuința să fie folosită drept casă de întâlniri pentru organele Securității.

Cât privește argumentul instanței de fond în sensul că locuința intimatului-pârât era formată doar din două camere și dependințe, fiind locuită de familie, ceea ce constituie un impediment în a fi pusă la dispoziția Securității, instanța de control judiciar nu-l consideră a fi unul convingător, dat fiind că exista posibilitatea ca locuința să fie folosită în

acest scop atunci când locatarii erau plecați în concedii și vacanțe, astfel cum în mod corect susține recurentul-reclamant.

Totodată, calitatea de urmărit de Securitate a intimatului-reclamant, prin D.U.I. de Dir.4, U.M. 02630 Drobeta Turnu Severin, Bir. C.I., în perioada 1982-1986 când acesta era comandantul Batalionului 425 Construcții Energetice Craiova, fiind verificat pe „linia apărării secretului de stat în baza Legii nr.23/1971”, nu exclude calitatea de colaborator al Securității, începând cu anul 1986, deci ulterior perioadei de urmărire prin Direcția Urmărire Informativă, astfel cum în mod eronat reține instanța de fond, legiuitorul neinstituind vreo derogare în acest sens.

În raport de considerente expuse, Înalta Curte apreciază că sunt îndeplinite condițiile impuse de legiuitor prin art.2 lit.b) teza a IV-a din O.U.G. nr.24/2008 pentru a se putea constata calitatea de „colaborator al Securității” a intimatului-pârât, și anume:

1) înlesnirea activității de culegere de informații de la rețeaua informativă prin punerea la dispoziția organelor de securitate a locuinței sale, precum și

2) caracterul voluntar al punerii la dispoziție a locuinței, în speță, nefiind demonstrat faptul că acesta ar fi fost constrâns în vreo modalitate să accepte propunerea organelor de Securitate.

Înalta Curte apreciază astfel, că argumentele intimatului-pârât prezentate atât în întâmpinarea cât și în notele scrise depuse la dosar, nu sunt în măsură să demonstreze netemeinicia acțiunii formulate de C.N.S.A.S., intimatul-pârât interpretând greșit actul juridic dedus judecății și textul de lege aplicabil speței.

Ca o consecință, recursul formulat de reclamant se constată a fi fondat și în baza art.312 Cod procedură civilă urmează a fi admis iar sentința instanței de fond modificată în sensul admiterii acțiunii formulate de C.N.S.A.S. și a constatării existenței calității de colaborator al Securității a intimatului-pârât Popovici Dumitru.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:

Admite recursul declarat de Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității împotriva Sentinței civile nr.2593 din 1 iunie 2010 a Curții de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Modifică sentința atacată, în sensul că admite acțiunea formulată de reclamant.

Constată existența calității de colaborator al Securității a pârâtului Popovici Dumitru, născut la 9 octombrie 1930, în comuna Aninoasa, județul Gorj, fiul lui Ion și Ioana.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 23 martie 2011.

JUDECATOR,

F.P.Popescu



JUDECATOR,

C.Frumușelu



JUDECATOR,

I. Preda



MAGISTRAT ASISTENT,

A. Cojocaru



Red.J.P.

Tehnored.T.E.

4 ex.

Jud. fond ANG

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA *Court adu.*

Prezenta copie fiind conformă
cu originalul aflat în dosarul
acestei instanțe Nr. *10119/2/2007*
se legalizează *ca munitime*



se uoce în tot

F000011104102013

monitor